

## **18) Otra vez una carrera contra las máquinas, pero no nos importa si la gente tiene trabajo o no.**

Autor: Tim Worstall.

Forbes 24-11-2014

Traducción a cargo de Giselle Bordoy

Uso exclusivo de la cátedra de Datos cátedra Piscitelli

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

Andrew McAfee, uno de los autores de ***Carrera contra las máquinas***, reitera su preocupación de que los robots vienen a tomar todos nuestros trabajos. Lo que encuentro tan frustrante de esta preocupación es que realmente no nos importa, no nos importa ni una pizca si la gente tiene trabajos por hacer. Y ciertamente no nos importa si la cantidad de trabajo que los humanos tienen que hacer disminuye en el futuro. Bastante lo contrario: nosotros siempre hemos estado encantados cuando la cantidad de trabajo disminuye y haremos exactamente lo mismo en el futuro, no importa de que se preocupe la gente hoy.

El punto específico que McAfee está demostrando en esta pieza es que durante siglos y de manera constante la producción manufacturera ha incrementado su producción y continuó de manera similar a pesar de haber décadas con caída del empleo. Esto es absolutamente así: la producción manufacturera ha seguido creciendo, el empleo manufacturero ha caído y la fabricación como porcentaje de la economía está disminuyendo. La razón es el aumento de la productividad. Muy simple, usamos más máquinas para fabricar las cosas y por lo tanto necesitamos menos trabajo humano para producir esa cantidad creciente de producción. Debemos decir que esto no es una sorpresa terrible. Ha estado sucediendo desde la revolución industrial: de hecho es lo que causó la revolución industrial.

Cabe señalar que ninguno de estos hechos son extraños para Estados Unidos. Lo mismo puede decirse acerca de la producción en otros países avanzados, incluso China en los últimos años. Además, globalmente, la producción manufacturera continúa aumentando y disminuyendo como el porcentaje de la economía mundial y dependiendo exactamente de qué años usemos observaremos que la producción manufacturera cae globalmente. No es

solamente la historia de mover el trabajo a otro lugar, realmente los trabajos están siendo destruidos.

Y McAfee quiere llegar al punto de que esto le sucederá a otros trabajos, como los robots, la inteligencia artificial también se vuelve mejor en trabajos no manufactureros.

*“Y debido a los impresionantes avances en la inteligencia artificial, machine learning, crowdsourcing y la explotación de la big data, la misma voluntad será verdad en industrias que lidian con productos virtuales como el conocimiento, la información, los medios de comunicación, decisiones y la comunicación. En muchos casos, el empleo empezará a tener una tendencia a la baja a pesar de que su producción aumente con el tiempo.*

*No sé si hay alguna ley económica que prevenga que esto suceda. Si, estoy al tanto de la falacia de la escasez del trabajo pero pienso que la falacia más actualizada es la suposición de una creciente industria significará que habrá más trabajo para que la gente haga; a pesar de que hayan máquinas más capaces para hacerlo. El gráfico de abajo muestra que este, claramente, no ha sido el caso para la producción manufacturera de Estados Unidos a lo largo de los últimos 30 años.*

*En una era de asombroso progreso tecnológico, ¿por qué no es lo mismo para industrias en los Estados Unidos o en cualquier otro lugar? Si tienes algo de fe que el empleo debe seguir aumentando como la producción, por favor deja un comentario y explica de dónde viene. Porque la evidencia, pasada y presente me está volviendo escéptico.”*

Podemos discutir acerca de falacia de la escasez del trabajo en otro momento. El punto al que quiero llegar aquí es que esta bien, los robots nos robaran nuestros trabajos, ¿por qué eso es algo malo? Estoy especialmente intrigado por la idea de que sería bueno que haya más trabajo para que la gente tenga algo que hacer.

Normalmente pensamos que es bueno que la gente trabaje menos; los tractores son mejores para arar la tierra que hacerlo con un palo, las aspiradoras son mejores que unas ramitas atadas que hacen de escoba y correr al supermercado es mejor que cazar un mamut para poder comer un poco de carne. Nos gusta reducir la cantidad de trabajo que los humanos tienen que realizar. Lo mismo sucede con los empleos: nos gusta tanto trabajar que nuestros empleadores tienen que pagarnos dinero en efectivo para aparecer y hacerlo.

Realmente no nos importa si la gente no tiene trabajo por hacer. Tampoco nos importa si no tiene trabajo adonde ir. Siendo más extremos no nos importa si la gente tiene ingresos o no. Lo único que nos importa es que todos tengan la chance de consumir.

En ese punto tenemos que considerar qué pasa con el precio de todo si no hay mano de obra humana involucrada en el proceso de producción. La respuesta es que todo termina siendo notablemente barato. Al punto que si resolvemos este problema de escasez realmente manejaríamos la precondition que Karl Marx estableció para que el verdadero comunismo sea posible (vale la pena recordar que el socialismo se suponía que era la técnica de producción más eficiente, que terminaría con la escasez y permitiría que el comunismo exista. Obviamente eso no resultó bien). El trabajo, los empleos y los ingresos, no importa cuando son efectivamente libres.

Si terminamos en un estado provisional, donde solamente hemos abolido la escasez en los bienes y servicios donde las computadoras y robots pueden trabajar, igualmente otras cosas necesitarían del trabajo humano y continuaríamos con una economía bastante parecida a la actual. Habrán cosas que ciertamente escasean y por lo tanto son bienes económicos y ciertas cosas que no escasean y no son bienes económicos. El trabajo humano seguirá presente en la producción de esos bienes económicos y dado el supuesto básico que hacemos de que los deseos humanos son ilimitados mientras que el trabajo humano no lo es, entonces todos los que deseen un trabajo lo tendrán.

Y si, esto es muy parecido a la economía actual. Ni el agua del mar ni el oxígeno son bienes económicos porque el suministro de ambos es tan demandado que el precio es cero. Esto no significa que la ausencia de trabajo o de empleos en la producción de agua u oxígeno signifique que nadie tiene empleo o trabajo por hacer. Solamente están en otros sectores.

Entonces, si tenemos sectores con escasez entonces todavía hay trabajo para todos. Si no tenemos más sectores con escasez entonces, ¿a quién diablos le importa lo que suceda? Entonces todos tenemos la habilidad de consumir sin tener que trabajar. ¡Hurrah!

La respuesta típica en este punto es **pero, pero**, ¡todo el dinero para todo fluirá a los propietarios de los robots! A lo que hay dos respuestas.

La primera; ¿alguien realmente piensa que habrá un monopolio en la producción de esas máquinas?. Porque si llegamos realmente al punto de que una máquina hace la máquina que cava el mineral para hacer el metal para reparar las máquinas, bueno, solamente necesitamos una persona para que lance esa máquina al público en general y sólo tomará pocos años para que la gente tenga todas las máquinas que necesita. Yo pienso que la existencia de un

movimiento del código abierto nos muestra claramente que existiría tal disposición pública en algún momento.

El otro argumento es este, ok, los capitalistas que son propietarios de los robots obtienen todo el dinero de las cosas que los robots hacen. El resto de nosotros han sido dejados muertos de hambre y aullando en el desierto. Mmm, ok, pero no tenemos ni un centavo ¿de dónde viene el dinero que los capitalistas están disfrutando por poseer esos robots? No tenemos ningún robot, no nos pueden cobrar por esos productos, ¿no? Entonces un mundo donde todo el dinero va hacia los capitalistas no es posible.

La cuestión básica por lo que todos parecen preocupados simplemente está mal. Nos gusta tener menos trabajo así las máquinas más y nosotros menos parece genial.

Mientras queden disponibles bienes económicos hay algo que la gente puede hacer: y si llegamos a ese extremo de la escasez en donde no hay bienes económicos en absoluto, ¿por qué nos importaría que alguien tenga un trabajo, un empleo o incluso un ingreso? Si todos los bienes no son económicos entonces son gratis, tal como el aire que respiramos.

Estoy completamente y perfectamente dispuesto a estar de acuerdo de que la transición no será tan maravillosa o agradable. Pero el estadio final parece tan obviamente deseable que estoy confundido acerca de la gente que se preocupe por eso.